

Inowódz, dnia 03 listopada 2025r.

Burmistrz Inowłódza
pow. tomaszowski
woj. łódzkie

RN.6733.4.2025

DECYZJA

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art.4 ust.2 pkt. 1, art. 50 ust.1, art.51 ust.1 pkt. 2 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 18 sierpnia 2025,

USTALAM LOKALIZACJĘ INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

na rzecz Wnioskodawcy: **Gmina Inowódz**

97-215 Inowódz, ul. Spalska 2

dotyczącego ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na: **Budowa sieci wodociągowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą**

Rodzaj inwestycji: sieć wodociągowa

Lokalizacja inwestycji: część dz. nr 787, 715/2, 715/7, 715/19, 715/26, 771, obr. 0004 Królowa Wola, gm. Inowódz

- 1) **rodzaj zabudowy:** infrastruktura techniczna;
- 2) **funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu:**
 - a) sposób użytkowania obiektu budowlanego – zgodnie z przeznaczeniem obiektu;
 - b) sposób zagospodarowania terenu – infrastruktura techniczna.
2. **Ustalenia – warunki zabudowy i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu, wynikające z przepisów odrębnych:**
 - 2.1 **Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ład przestrzennego:**
 - a) projektowana inwestycja winna mieścić się w liniach rozgraniczających w załączniku graficznym nr 1 do niniejszej decyzji,
 - b) linia zabudowy – nie dotyczy.
 - c) realizacja zgodnie z warunkami zawartymi w przepisach odrębnych
 - d) przedmiotem inwestycji jest budowa sieci wodociągowej z infrastrukturą
 - 2.2. **Warunki ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu:**
 - a) planowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogąącym znacząco oddziaływać na środowisko - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.),
 - b) planowana inwestycja winna być zgodna z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.), z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) i z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.),

- c) w przypadku kolizji istniejących drzew i krzewów z projektowaną inwestycją, jeśli na ich wycięcie lub przesadzenie wymagane jest oddzielne zezwolenie – zgodnie z wymogami z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.) – z wnioskiem w tej sprawie należy wystąpić do właściwego organu,
- d) planowana inwestycja winna być realizowana na zasadach przewidzianych w przepisach, w tym techniczno – budowlanych, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418),
- e) wnioskowaną inwestycję należy zaprojektować i zrealizować zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi Normami Polskimi i przepisami, z uwzględnieniem wymagań wynikających z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.), a także zgodnie z innymi przepisami szczególnymi wynikającymi ze specyfikacji planowanej inwestycji i jej usytuowania,
- f) przy realizacji inwestycji należy spełnić warunki wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960),
- g) przyjęte rozwiązania projektowe winny gwarantować pełną ochronę gleby, wód podziemnych i atmosfery przed przedostawaniem się zanieczyszczeń powstających w trakcie realizacji i eksploatacji obiektu,
- h) inwestycja realizowana będzie w granicach otuliny Spalskiego Parku Krajobrazowego,
- i) teren inwestycji nie jest położony w obszarze Natura 2000,
- j) teren inwestycji znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Poziemnych nr 404 – Zbiornik Koluszki - Tomaszów.

2.3 Warunki i wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:

Osoby prowadzące roboty budowlane i ziemne w razie ujawnienia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem archeologicznym, są obowiązane przy użyciu dostępnych środków zabezpieczyć ten przedmiot i oznakować miejsce jego znalezienia oraz niezwłocznie zawiadomić o znalezieniu tego przedmiotu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków – ul. Piotrkowska 99, 90-425 Łódź), a jeśli nie jest to możliwe Burmistrza Inowłódza.

Projektowane przedsięwzięcie nie może stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi a także oddziaływać niekorzystnie na chronione obiekty dziedzictwa kulturowego.

2.4 Obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:

- a) realizacja infrastruktury technicznej i obsługi komunikacyjnej zgodnie z przepisami na warunkach zarządców sieci, dróg,
- b) zaopatrzenie w wodę – z projektowanego przyłącza
- c) odprowadzenie ścieków – nie dotyczy
- d) zaopatrzenie w energię elektryczną – nie dotyczy,
- e) zaopatrzenie w energię ciepłą – nie dotyczy,
- f) odprowadzenie wód opadowych – nie dotyczy
- g) sposób gospodarowania odpadami – nie dotyczy
- h) obsługa komunikacyjna – nie dotyczy

Na przebieg przyłączy infrastruktury technicznej przez działki nie stanowiące własności inwestora, należy uzyskać zgodę właściciela.

Lokalizacja przyłączy infrastruktury technicznej związanych z projektowanym obiektem, poza terenem w liniach rozgraniczających, jest zgodna z niniejszą decyzją pod warunkiem uzyskania stosownych uzgodnień, decyzji czy opinii wymaganych przepisami prawa.

3. Wymagania, dotyczące ochrony interesów osób trzecich:

- 1) planowana inwestycja winna być realizowana na zasadach przewidzianych w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418).
- 2) zobowiązuje się Inwestora do przestrzegania wymagań z zakresu melioracji:
 - w przypadku stwierdzenia na przedmiotowym obszarze urządzeń melioracji wodnych kolidujących z realizowaną inwestycją, inwestor zobowiązany jest we własnym zakresie do przebudowy urządzeń zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960).
- 3) Inwestycja nie może powodować ograniczenia użytkowania terenów sąsiednich, zgodnie z ich przeznaczeniem, poprzez ochronę:
 - a) przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz środków łączności,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
 - b) przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie, zapylenie, itp. – ewentualne uciążliwości należy ograniczyć do granic własności,
 - c) przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
 - d) istniejącej zieleni i drzewostanu przed zniszczeniem.
- 4) W obszarze inwestycji znajdującym się na gruntach LsV, inwestycja winna zostać wykonana metodą przewiertu sterowanego poniżej poziomu systemu korzeniowego drzew, dzięki czemu nie zostaną usunięte drzewa, w takim zakresie, jaki nie powoduje konieczności wyłączenia gruntu leśnego. z produkcji. Inwestor zobowiązany jest realizować prace w ten sposób, że łączna szerokość trwale zajętego pasa gruntu nie przekroczy szerokości 2 m, wraz z istniejącymi w tym pasie mediami i nie będzie się wiązała z wycinką drzew, tym samym jej realizacja nie będzie się wiązała ze zmianą sposobu użytkowania gruntu leśnego na cele nieleśne, a grunt będzie zabudowany w głąb w sposób umożliwiającą wegetację drzew.

4. Ochrona obiektów budowlanych na terenach górniczych:

Nieruchomość objęta niniejszą decyzją, jest zlokalizowana poza terenami górniczymi, w związku z tym realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego nie podlega wymogom i uwarunkowaniom określonym w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1290 z późn. zm.).

5. Warunków wynikających z przepisów odrębnych.

Wnioskowaną inwestycję należy zaprojektować i zrealizować zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi Normami Polskimi i przepisami, a także zgodnie z innymi przepisami szczególnymi wynikającymi ze specyfikacji planowanej inwestycji i jej usytuowania.

Projekt budowlany winien spełniać warunki określone w:

- ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418),
- ustawie z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 82),
- ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 889),
- ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960).

Forma projektu budowlanego powinna być zgodna z wymogami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1679) oraz zgodnie z art. 5 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418).

Projekt powinien posiadać komplet opinii i uzgodnień wymaganych dla tego rodzaju inwestycji, wynikających z przepisów szczególnych.

6. Linie rozgraniczające teren inwestycji.

Linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczono na mapie stanowiącej załącznik graficzny Nr 1 do decyzji.

7. Projekt decyzji został uzgodniony z organami, o których mowa w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: :

- 1) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi - w zakresie terenów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody; (organ nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane);
- 2) Burmistrz Inowłódza – w zakresie terenów przyległych do pasa drogowego gminnej (organ nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane);
- 3) Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Łodzi - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami (organ Postanowieniem z dnia 16 września 2025 r. znak: ZS.224.3.892.2025 uzgodnił projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego);
- 4) Marszałek Województwa Łódzkiego -w odniesieniu do udokumentowanych złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, innych niż złoża strategiczne i wód podziemnych (organ nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane);
- 5) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim – pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych (organ Postanowieniem z dnia 16 września 2025 r. znak: ZNS.90281.1330.2025 uzgodnił projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego);
- 6) Starosta Tomaszowski - w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami (organ nie zajął stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie, w związku z czym uzgodnienie uważa się za dokonane).

Decyzja niniejsza nie rozstrzyga kwestii usytuowania obiektów budowlanych oraz rozwiązań projektowych, ponieważ należą one do materii normowanej przez przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) i przepisy techniczno – budowlane m.in. rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Będą one rozstrzygane przez właściwy organ wydający pozwolenie na budowę tj. Starostę Tomaszowskiego.

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich (art.63 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zgodnie z przepisami art. 63 ust. 4 ww. ustawy wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów, poniesionych w związku z otrzymaną decyzją, ustalającą warunki zabudowy.

Stwierdza się wygaśnięcie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę lub dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne, niż w wydanej decyzji.

Integralną część niniejszej decyzji stanowi załącznik graficzny Nr 1 do decyzji – mapa w skali 1:2000

UZASADNIENIE

Wnioskodawca, Gmina Inowłódz, reprezentowana przez Bogdana Kąckiego – Burmistrza Inowłodzi, w dniu 18 sierpnia 2025 r. wystąpiła z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, dla inwestycji polegającej na: budowie sieci wodociągowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie części dz. nr 787, 715/2, 715/7, 715/19, 715/26, 771, obr. 0004 Królowa Wola, gm. Inowłódz

Stosownie do wymagań art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. organ w dniu 04 lipca 2024 r. wszczął postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego zawiadamiając strony w drodze obwieszczenia oraz powiadamiając na piśmie właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których lokalizowana będzie inwestycja.

Uwagi od społeczeństwa nie wpłynęły.

Wniosek inwestora zawierał niezbędne załączniki i informacje, wyszczególnione w art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W toku postępowania organ przeprowadził analizę, o której mowa w art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130). W analizie tej ustalono m.in. stan faktyczny i prawny terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, warunki w zakresie ochrony środowiska oraz zgodności inwestycji z przepisami odrębnymi.

Przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji udzielającej pozwolenie na budowę Inwestor uzyska prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Decyzja ustalająca lokalizację inwestycji celu publicznego nie rodzi praw Inwestora do nieruchomości znajdujących się w granicach obszaru inwestycji wyznaczonego na załączonych do wniosku mapach, jednakże pośrednio wpływa na uprawnienia właścicieli nieruchomości, na których w oparciu o niniejszą decyzję zostanie zaprojektowana przedmiotowa inwestycja.

Planowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.).

Na wnioskowanym terenie występują grunty dr, RIVa, RV oraz w części działki nr ewid. 715/19, grunty oznaczone jako LsV. W obszarze inwestycji znajdującym się na gruntach LsV, inwestycja winna zostać wykonana metodą przewiertu sterowanego poniżej poziomu systemu korzeniowego drzew, dzięki czemu nie zostaną usunięte drzewa, w takim zakresie, jaki nie powoduje konieczności wyłączenia gruntu leśnego z produkcji. Inwestor zobowiązany jest realizować prace w ten sposób, że łączna szerokość trwale zajętego pasa gruntu nie przekroczy szerokości 2 m, wraz z istniejącymi w tym pasie mediami i nie będzie się wiązała z wycinką drzew, tym samym jej realizacja nie będzie się wiązała ze zmianą sposobu użytkowania gruntu leśnego na cele nieleśne, a grunt będzie zabudowany w głąb w sposób umożliwiający wegetację drzew.

Z zamieszczonych we wniosku informacji oraz po spełnieniu określonych niniejszą decyzją warunków wynika, że realizacja inwestycji będzie bezpieczna dla środowiska i zdrowia ludzi. Biorąc pod uwagę przytoczone wyżej okoliczności oraz art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który określa, iż nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Przedmiotowa decyzja wymagała wcześniejszego uzgodnienia wnioskowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego z właściwymi organami, których mowa w art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 50 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji został sporządzony przez uprawnionego urbanistę z art. 5 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Projekt decyzji przygotował:

mgr inż. Jakub Pieczyński

uprawniony architekt

z art. 5 pkt 4 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r.

o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

POUCZENIE:

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. za pośrednictwem Burmistrza Inowłódza w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Niniejsza decyzja wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę (art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
4. W odniesieniu do tego samego terenu decyzję o warunkach zabudowy można wydać więcej niż jednemu wnioskodawcy, doręczając odpis decyzji do wiadomości pozostałym wnioskodawcom i właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości (art. 63, ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
5. Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o warunkach zabudowy (art. 63, ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
6. Organ, który wydał decyzję o warunkach zabudowy stwierdza jej wygaśnięcie, jeżeli zostanie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji lub inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę. Nie można stwierdzić wygaśnięcia decyzji, w przypadku, gdy została wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę (art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
7. Wygaśnięcie decyzji stwierdza w formie decyzji organ, który ją wydał.
8. Roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub w przypadku inwestycji obejmującej wolno stojące budynki mieszkalne jednorodzinne, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach, na których zostały zaprojektowane - zgłoszenia budowy co do którego sprzeciwu nie wniósł organ administracji architektoniczno-budowlanej, którym jest w/g właściwości Starosta Tomaszowski (art. 28 ust. 1 i art. 30 ust. 1 pkt. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane).
9. Do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia budowy należy dołączyć:
 - trzy egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniami o wpisie projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego wydanymi przez tę izbę z określonym terminem ważności, a także decyzjami o wpisie do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
 - oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, prawomocną decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wymaganą zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, za pośrednictwem Burmistrza Inowłódza w terminie 14 dni od dnia jej dostarczenia.

Na podstawie art. 53 ust. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ewentualne odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Załączniki:

Nr 1 - kopia mapy w skali 1:2000

Nr 2 – analiza (część opisowa).



BURMISTRZ

Bogdan Kęcki

Otrzymują:

1. Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2, 97-215 Inowłódz
2. Zarząd Dróg Powiatowych w Tomaszowie Mazowieckim
ul. Św. Antoniego 41, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
3. Przemysław Karolczak
4. Wojciech Orzeszek
5. Rafał Sypułek
6. Teresa Fałek
7. Feliks Fałek
8. Irena Frankiewicz
9. Bogusław Frankiewicz
10. Ewa Piasta
11. Andrzej Piasta
12. Pozostałe strony postępowania –
w drodze publicznego ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty
13. a/a

